he cost of the public should we cover up all the losses due to mismanagement of the whole Department of Corporation? These are all the factors. I am not convinced regarding the statement made by the Minister that price hike is only 15percent Hon'ble Minister that it is only 15 percentwhich, I am afraid is totally wrong. It is more than 15 percent As the Hon'ble Member pointed out in some cases, perhaps he has calculated. It has gone up as far as 15per cent rise. In mofussil I have got calculations, routes from Mysore to Bangalore, from Mysore to Mangalore for instance. It is not 15 percent rise but it is 37 to 40 per cent rise. How can he say that it is only 15 per cent? May be we are wrong. Certainly we will stand corrected.

That is why, I would like to sit with the Officers or whomsoever the Hon. Chief Minister or the Governmnent wants to send. I have no objection whoever is able to explain it. If we are convinced about it, we will accept it or we will also give suggestions as to how other factors should be rectified. Then, we can come to the conclusion, otherwise, if the Government is not able to justify that it is only 15% raise and if we are able to tell the Government that it is not 15% but it is more than 35 to 40% the Government will have to reconsider their decision. That is my point.

MR. SPEAKER.—The Hon. Chief Minister has agreed to supply the information. You can go through it.

Now, we shall go to the next item in the agenda.

## MATTER UNDER RULE 312

*re: Possession of land in S No. 88 of Kumarahalli village, Sakaleshpura Taluk.*

MR. SPEAKER.—One important point that I would like to bring to your notice is that the Hon. Chief Minister has to reply to this to day only. As far as possible please restrict your speech. The time fixed for this subject is very little.

SRI C. M. ARUMGHAM.—I cannot understand why we have to speak one or two minutes. This is a very serious and important matter and if you are convinced that I should speak, I will speak.

Sir, in Kumarahalli, Sakaleshpur Taluk, in survey No. 88 there is a land to the extent of 339.19 acres. This land was owned by a Eureopean Company. This land was given to this Company in the year 1881 under survey number 34. Subsequently, the survey number

was changed to 86 and further the survey number was changed to 86 and further the survey number is changed to 88. This land was in the possession of a European Firm viz. Brooke & Co., from 1881 to 1935. In the year 1936 he left for Europe leaving this land. From 1936 onwards this land has become more or less an unclaimed property. It was nobody was paying the land revenue, Since the land revenue is not paid, the Government thought it fit to take over this 339 acres of land into its possession and it was resumed to Government. Now, to say that the European Company, the Brooke and Company have constituted a Trust is false and there are no records to show it. Then to say that the trustes have given power of atterney to own the land. is not correct There is no record in the entire District Offices to show that the above Trust was formed. There is no record to show how the power of atterney was given. The land was with the Government and theGovernment transferred the land to the Forest Department in the year 1965. Even till today, it is with Forest Department. I have no dispute with Sri Anne Gowda. I do not know how Sri Anne Gowda came to the picture now. Was he a European? He is an Indian. How this *'varga vargi'* has taken place? It is a matter to be enquired into. There is only one document which is available *i.e.* his name is found in the index of land records. What I want to say is there must be a registered document, if he has purchased it. How could he claim an interest in this property when he has got no other documents in his possession? He approached the Deputy Commissioner also, but Deputy Commissioner has rejected it. And then, they, have filed a criminal case in this regard He himself might have gone to the Tahsildar Office and might have asked to file a criminal case. Afterwards, he was accquitted. That does not mean that he can own this land. There is no record or there is no document for getting power of attorney by this Trust in connection with this 350 acres of land. This land was vested with the Governmnt. In these 350 acres of land, there are long standing timbers, such as teak wood rose woo , and other precious plantations which are equal to gold. These are all long standing timbers. These timber plantations are worth about Rs. 10 crores. There was a bargain from Kerala for Rs. 2–3 crores, excluding the land. Therefore, when the property was unclaimed for all these years; when it is nobody's property, how can somebody claim that it is their property, without documents and records? In District and other Courts, the Officers did not place proper records and proper information. Before High Court also, the Officers have not placed proper records. Merely because it is a Government land, you cannot allow somebody to take a into their possession. All the records are manoeuvred by the Officers. You

kindly see it. After raising this subject in the form of calliny attention notice, the Officers of th Revenue Department and Surveg Department went there to make a survey, mark the land and hand over it to him. The Katha was changed in the name of Sri Anne Gowda, on 24th April 1980. So, for 45 years the land with the Government; Should I not produce documents or records? What to say is, Officers of the Revenue Department and the Forest authorities have connived in this case. This is a Government property. It came to the Law Department. In the Law Department, whatever they want, they will do it. Sometimes, they will help the Government and sometimes they deprive their opionion to people also. What opinion can they give. They are also commonmen, and The Hon. Minister also aecepts it. The opinion the Law Department can not be agreed to even by a common man or an ordinary lawyer. They say, it is not a fit case to be taken to the Supreme Court. For the property involving Rs. 10 crores, the Law Department says, it is not a fit case to go to the Supreme Court. We call this Department as 'Law Department This case has not been properly argued in the lower Court; That is my charge. 340 acres of land lying with the Government, in its possession for 45 years, overnight it cannot go to an individual. My submission is, this must be propely enquired into and the Government must take it up to the Supreme Court. It is a case of saving the property of the Government. And then, who gave the opinion? If he has not given correct opinion, refer it to the Advocate General and punish him, he is not a super human being. I would like to appeal to the Government to call for all the records and refer this matter to the C.O.D. Already the District Courts and High Court have decided But let us know the facts of this also, It involves Rs. 10 crores. Therefore, I appeal to the Hon. Chief Minister to save the property of the Government from the commisions and commissions of Officers. Officers themselves are involved in it. Therefore, I appeal to the Chief Minister to refer it to the C.O.D. There are three points. Firstly if possible he must refer this case again to the High Court full bench. Secondly, must take this case to the Supreme Court with the expert opinion of the Advocate General and others. Thirdly, entrust this case to the C.O.D. in order to know the truth.

† ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ(ಮಡಕೇರಿ).—ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಾಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ತನಿಖೆ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೊಟ್ಟರು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಯಾವುದೋ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಂತೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದ ಶ್ರೇಷ್ಠ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಆ ಆಸ್ತಿ ಅಣ್ಣೇಗೌಡರಿಗೆ ಸೇರತಕ್ಕ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಈಗ ಏನು ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂಬ ವಾದವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಂಡಿಸುವ ಸಾಧ್ಯತೆ ಇದೆ. ಈ ಕೇಸು ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಂದಾಗ, ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಬಂದಾಗ ಕೆಲವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೋರ್ಟಿನ ಮುಂದೆ ಇಡದೇ ಇರತಕ್ಕ ಕಾಲಕ್ಕೆ ತೀರ್ಪನ್ನು ಬದಲಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ

ಎಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಪಡುತ್ತೇನೆ. ಹೈಕೋರ್ಟು ತೀರ್ಪು ಈಗಾಗಲೇ ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಸರ್ವೇ ಕೆಲಸ ಇದರ ನಂಥೆ ಆಗುತ್ತಿದೆ. ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಜಾಗ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ್ದು. ಅದನ್ನು ಆಣ್ಣೇಗೌಡರ ಮಕ್ಕಳ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಎರಡು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ೩೦೦ ಎಕರೆ ಸರ್ಕಾರದ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಆಣ್ಣೇಗೌಡರ ಮಕ್ಕಳ ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅಥವಾ ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಡಬೇಕು. ನಮಗೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಆತಂಕ ಜಾಗದ ಮೇಲೆ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ೫ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳತಕ್ಕ ಬಿ.ಟಿ. ತ್ಯಾಗದ ಮರಗಳಿವೆ. ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದರೆ ೨೫-೫೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ತ್ಯಾಗದ ಮರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಆತಂಕ ಇದೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಇರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಇದು ಅರಣ್ಯ ಖಾತೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಚಾರ. ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅರಣ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣ ಕೊಡಬೇಕು. ಈ ವ್ಯವಹಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಸಮಗ್ರವಾದ ತನಿಖೆ ನಡೆಯುವವರೆಗೆ ೩೦೦ ಎಕರೆ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಮರವನ್ನೂ ಕಡಿಯುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬ ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ಕೊಡ ಬೇಕು. ಆ ಜಾಗ ಯಾರಿಗೆ ಸೇರಿದರೆ ಅದನ್ನು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಬೇಕು. ನಮ್ಮ ವಿಧಾನಸಭೆಯಲ್ಲೇ ಮರಗಳ ರಕ್ಷಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮರಗಿಡಗಳನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ನಾವು ಪಾಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. Under the Act no member shall cut a single tree or sell any portion of it. When such a provision is in the Act I want an assurance from the Government and the Chief Minister that no permission will be accorded to anybody to sell one single tree from the total area. This matter is to be looked into. If this is done other things can be looked into ಶ್ರೀಮಾನ್ ಆಣ್ಣೇಗೌಡರ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸ್ ದಾಖಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ರೆವಿನ್ಯೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಟ್ಯಾಂಪರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಂಬ ಸಂದರ್ಭದ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸ್ ದಾಖಲೆ ಮಾಡಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿ ದ್ದಾರೆ. ರೆವಿನ್ಯೂ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಿದ್ದಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮೋಸ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಹಿನ್ನೆಲೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿರತಕ್ಕ ಕಾಲಕ್ಕೆ It is barred by limitation. It is true that if the matter is taken before the court certainly they will say why the State Government slept over the matter. If such a contingency arised the next alternative is to file a civil suit stating that these records which are standing in the name of Sri Annegowda have been wrongly done. We can also file a declaratory suit for the relief to delete the entries in revenue records. Action will have to be taken to entrust this responsibility to the Advocate General. Sir, this is a matter involving about 5 to 10 crores of rupees. Let them engage good Lawyers to deal with the subject. I am asking two assurances from the Government. The first one is, lands will not be handed over to the party. The Government machinery should intimate steps in this dir ction. Second one is, I want an assurance from the Government that no tree will be removed from that area. Thirdly, action will be taken to file a declaratory suit. Fourthly, as rightly put, by my friend Sri C.M. Arumugham that this matter be entrusted to C.O.D. to find out who are all the persons involved in this episode. May be some big politicians might have been involved in this episode, Therefore, I request the Hon'ble Chief Minister to go into the whole matter and hand it over to the C.O.D.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಡಿ. ಸೋಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮೊನ್ನೆ ಕೂಡ ನೀವು ಮಾತನಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಸುಮ್ಮನೆ ಈಗಲೂ ಮಾತನಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಸಮಯ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ದಯಮಾಡಿ ಒಂದೊಂದು ನಿಮಿಷ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಡಿ. ಸೋಮಪ್ಪ.—ನಾನೇ ಮೊದಲು ಇದನ್ನು ಮೂವ್ ಮಾಡಿದ್ದು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಎಲ್ಲರೂ ಮಾತನಾಡುವುದರಿಂದ ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹಾರವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಡಿ. ಸೋಮಪ್ಪ.—ದಯಮಾಡಿ ನನಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅವರು ಹೇಳಿರುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಿಮ್ಮ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇದೆಯೇ?

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಡಿ. ಸೋಮಪ್ಪ.—ಹೊಸ ವಿಚಾರ ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಇದು ಹಣದ ಪ್ರಭಾವದಿಂದ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸ. ಅಣ್ಣೇಗೌಡ ದುಡ್ಡು ಕೊಟ್ಟು ಜಮೀನನು ಕೊಂಡುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಿ ಹೋಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಕನಿಕರ ಪಡಬಹುದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಲೂಟಿ ಹೊಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ. ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಅಣ್ಣೇಗೌಡರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಉಳಿದ ಮರ ಕಡಿದು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಜನ ಸೇರಿಸಿ ೨೫-೩೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ದುಡ್ಡನ್ನು ಯಾರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುತ್ತಾರೋ ಅವರಿಂದ ಹೊಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಲೆಕ್ಕ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಬಸ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡಿನಲ್ಲಿ ೧೦ ರೂಪಾಯಿ ಪಿಕ್‌ಪಾಕೆಟ್ ಮಾಡಿದರೆ ಕೇಸ್ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ದೇಶದ ಹಣ ಲೂಟಿ ಹೊಡೆದಿರುವಾಗ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಲಘುವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ನಾವು ಯಾತಕ್ಕೆ ಇಲ್ಲಿ ಬರಬೇಕು ಸ್ವಾಮಿ?

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಅವರು ಮಾತನಾಡುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಬಹಳ ವಿಷಯಗಳು ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಅಣ್ಣೇಗೌಡರಿಗೆ ೫ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಟ್ಟು ಬಾಕಿ ಹಣವನ್ನು ಲೂಟಿ ಹೊಡೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇಲ್ಲದ ದಡ್ಡ ೫೦-೧೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಹೊಡೆದರೆ ದೇವರು ಕ್ಷಮಿಸಬಹುದು. ಆದರೆ ಗಾಂಧೀಜಿ ಹೆಸರು ಹೇಳಿಕೊಂಡು ಇಂಥ ದ್ರೋಹ ಮಾಡಿದರೆ ಇಂಥವರಿಗೆ ಯಾವ ದೇವರೂ ಕ್ಷಮಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ತರಹ ಮಾಡಿದರೆ ಯಾವ ದೇವರು ತಾನೇ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಹೇಳಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರಣೆಯಾಗಬೇಕು. ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅವರಿಗೆ ಮರ ಕಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು. ಸಿ.ಓ.ಡಿ. ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಎಲ್ಲ ಬೆಳಕಿಗೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಇದು ಸಣ್ಣ ಪುಟ್ಟ ವಿಚಾರವಲ್ಲ. ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಹಣ ಹೊಡೆಯಬೇಕಾದರೆ ಭಾರಿ ಬುದ್ಧಿ ಮತ್ತು ನಾಜೂಕು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಇದನ್ನು ಸಿ.ಓ.ಡಿ. ತನಿಖೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಬೇಕು. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಶೇಕಡ ಐವತ್ತರಷ್ಟು ಜನ ಹೊಟ್ಟಿಗಿಲ್ಲದೆ ಸಾಯುತ್ತಿರುವಾಗ ಇಲ್ಲಿ ಕೋಟಿಗಟ್ಟಲೆ ಲೂಟಿಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡು ಸುಮ್ಮನೆ ಇರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇಂಥಾ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಬೆಳೆದರೆ ದೇಶ ಸರ್ವನಾಶವಾಗುತ್ತದೆ, ಯಾರೂ ಉಳಿಯುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್,—ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಏತಕ್ಕೆ ತಾವು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ತನಿಖೆಯಾದ ಮೇಲೆ ಅದೆಲ್ಲ ಹೊರಗೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಸಭೆಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಹನುಮೇಗೌಡ.—ನಿಮಗೆ ಗೊತ್ತಾಯಿತೆ?

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಅಂದರೆ ನಿಮಗೆ ಹೆದರಿಕೆ ಎಂದ ಹಾಗಾಯಿತು. ರಾಜಕಾರಣಿ ದೊಡ್ಡವರು ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಹೇಳಿದವರು, ಹೆಸರನ್ನು ಹೇಳಿ. ನೋಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಬಿ. ಶಿವಯ್ಯ.—ಎಲ್ಲಾ ವಿಚಾರವನ್ನೂ ಮಾನ್ಯ ಹನುಮೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದರು. ಹೆಸರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆಲ್ಲ ವರ್ಣನೆಯನ್ನೂ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಡಿ. ಸೋಮಪ್ಪ.—ಪೊನ್ನೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು. ಇದು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿದ ಭೂಮಿ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರೇ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅರಣ್ಯದ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿಕ್ರಮ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಜೈಲಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ, ಇವತ್ತು ಅಲ್ಲಿ ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯ ಸರ್ವೇಯರ್ ಟೆಂಟ್ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಅಳತೆ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯವರು ಕಣ್ಣುಮುಚ್ಚಿ ಕುಳಿತಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆನ್ನುವುದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಸಣ್ಣ ರೈತ ತನ್ನ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿರುವ ಮರವನ್ನು ಕಡಿದು ಆಚೆಗೆ ಸಾಗಿಸಬೇಕಾದರೆ ನೂರಾರು ದಿವಸ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಕಛೇರಿಗೆ ತಿರುಗಿದರೂ ಕೂಡ ಅಪ್ಪಣೆ ಸಿಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂತಹದರಲ್ಲಿ ೩೫ ಎಕರೆ ಜಮೀನನ್ನು ರೆವಿನ್ಯೂ ಇಲಾಖೆಯ ಸರ್ವೇಯರ್ ಅಳತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯವರು ಹೇಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರು? ಅಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಹತ್ತು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಮರಗಳಿವೆ. ಒಂದೊಂದು ಮರ ಸುಮಾರು ೨೦ ಫುಟ್ ಅಡಿ ಸುತ್ತಳತೆ ಹೊಂದಿವೆ. ಈ ಜಮೀನಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಯವರು ೨೪-೪-೮೦ರಲ್ಲಿ ಎಂಆರ್‌ಸಿ ನಂ. ೩-೮೦-೮೧ನೇ ನಂಬರ್ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಖಾತೆಯನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಎಲ್ಲ ಪರೀಕಾಗಿ ಮಾಡಿರುವುದೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಇದಕ್ಕೆ ತಡೆ ಆಜ್ಞೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಅಲ್ಲದೆ, ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯ ಸರ್ವೇಯರ್ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ಹೇಗೆ ಅಳತೆ ಮಾಡಿದರೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ಪೆಚ್. ಲಕ್ಷ್ಮಣಯ್ಯ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಒಂದು ಅಂಶದ ಕಡೆ ತಮ್ಮ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ೧೯೬೫ರಲ್ಲಿ ಈ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಯಿಂದ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದರು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ೧೯೮೮ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣೇಗೌಡ ಅವರಿಗೆ ಖಾತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಂದಾಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರವಿತ್ತು? ಯಾವ ಅಧಿಕಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದರು? ಅದಲ್ಲದೆ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ೧೯೬೫ರಲ್ಲಿ ಆದು ವರ್ಗಾವಣೆ ಆದಮೇಲೆ ಇದುವರೆವಿಗೂ ಏತಕ್ಕೆ ಅವರು ನೋಡಲಿಲ್ಲ? ಇವೊತ್ತು ಯಾವೊಂದು ಮರಗಿಡ ಇಲ್ಲದ ಅರಣ್ಯ ಭೂಮಿಯಲ್ಲಿ ಯಾರೋ ಒಬ್ಬ ಬಡವ ಒಂದು ಎಕರೆ ಒತ್ತುವರಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅವನನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತೀರಿ. ಇಲ್ಲಿ ೩೫ ಎಕರೆಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ವಿದ್ದು, ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಬೆಲೆ ಬಾಳತಕ್ಕ ಮರಗಳಿದ್ದರೂ ಅರಣ್ಯ ಇಲಾಖೆಯವರು ನಿದ್ರೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಷ್ಟು ದುಡ್ಡು ಹೊಡೆದಿರಬಹುದು? ಪ್ರಥಮದಲ್ಲಿ ಶ್ಯಾನುಭೋಗರಿಂದ ಹಿಡಿದು ಎಲ್ಲ ಹಂತದವರಿಗೂ ದುಡ್ಡು ಹಂಚಲಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ತಾವು ಲಘುವಾದ ವಿಷಯವೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸದೆ, ಇದೊಂದು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದ ವಿಷಯವೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಆರ್, ಗುಂಡೂರಾವ್ (ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಶಾಸಕನಾದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತು ಮಂತ್ರಿಯಾದ ಮೇಲೆ ನಮ್ಮ ನಾಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಕಾಡಿನ ಒಂದು ಮರವೂ ಹೋಗಬಾರದೆಂದು ನಿಲುವು ತಳೆದಿರುವವನು ನಾನು. ಇದನ್ನು ನಾನು ಅನೇಕ ಭಾಷಣಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಇಂದಿಗೂ ಅದೇ ನಿಲುವನ್ನು ತಾಳಿದವನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಕಾಡನ್ನು ಎಷ್ಟು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೋ ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಬೆಳಸಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಲಾಷೆ ನನಗಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಕಾಡನ್ನು ಕಡಿಯಬೇಕೆಂದು ಎಂದಿಗೂ ಹೇಳುವವನಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಮುರಾದೃಷ್ಟವಶಾತ್ ಅರಣ್ಯಾವಲಂಬಿತ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟರು. ಅವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲಿನ ಜನರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಸಿಗಲಿ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಅಥವಾ ಕಡಿದರೂ ಕಾಡು ಇರುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೋ ಅಂತೂ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರು. ಹೀಗೆ ಸುಮಾರು ಇಪ್ಪತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದು ನಡೆದು ಬಂದಿದೆ. ರಾಜಕಾರಣಿ ಹಾಸನದ ಜಿಲ್ಲೆಯವರಾಗಿರಲಿ ಇನ್ನೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯವರಾಗಿರಲಿ, ಅಂತೂ ಇದು ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ, ತೀರ್ಪು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಅಣ್ಣೇಗೌಡರು ಮರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದೆಂದು ತೀರ್ಪು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು, ಮಾನ್ಯ ನಾನಯ್ಯನವರು, ಮಾನ್ಯ ಸೋಮಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಹನುಮೇಗೌಡರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಹನುಮೇಗೌಡರು ಬಹಳ ಉದ್ವೇಗ ಹಾಗೂ ಆವೇಶದಿಂದ ಮಾತನಾಡಿದ್ದರಿಂದಲೇ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ–ಅವರು ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯ ರಾಜಕಾರಣಿ ಎಂದು

ಹಾಸನ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ದೇವೇಗೌಡರು ಇದ್ದಾರೆ, ಹನುಮೇಗೌಡರು ಇದ್ದಾರೆ. ಸೋಮಪ್ಪನವರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಇನ್ನಾವ ರಾಜಕಾರಣ ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ಹೆಸರು ಬಿಟ್ಟಿರಲ್ಲ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಇನ್ನು ಯಾರಿದ್ದಾರೆ? ಇನ್ನು ಬೇರೆ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಶಾಸಕರಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ನಾನಯ್ಯನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಾವು ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ತೀರ್ಪಿನ ವಿರುದ್ಧ ಹೋಗುವುದ ಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಸುಪ್ರೀಂ ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಬಹುದು.

ಶ್ರೀ ಕೆ.ಹೆಚ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸ್.—ತೀರ್ಪು ಯಾವಾಗ ಬಂತು?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಂದರೆ, ೧೯೭೯ರಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ತೀರ್ಪಿನ ಪ್ರಕಾರ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಸಿ. ನಾನಯ್ಯ.—ಟೈಂ ಬಾರ್ಡ್ ಆಗಿದೆಯೆ?

ಶ್ರೀ ಆರ್. ಗುಂಡೂರಾವ್.—ಕಂಡೋನೇಷನ್‌ಗೆ ಬರೆಯಬೇಕು. ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. The Government cannot mullify the Judgement of the Hon'ble High Court. Mr. Arumugham was saying that the matter should be reffered to the COD for inquiry. Absolutely, I have no objection. Definitely, I am with you, if there is an injustice or any favouritism shown by any officer irrespective of his rank, I will take severe action against them.

As far as forests are concerned, I know everything since I come from that area and I am born in that area. Regarding irregularities, I will never excuse anybody at any level, whether he is a Chief Conservator of Forest or a Range Officer or a Forest Clerk. I will take stern action against them. A regards the judgement of the High Court, I will definitely discuss the matter with the Legal department as to whether we can go to the Supreme Court. The judgement is such, that it will not give us any chance to move the Supreme Court We cannot nullify the order of the High Court. Unless we nullify the order of the High Court, we cannot issue administrative orders, which will violate the judgement and it will lead to the contempt of the Court. Therefore, the only course open to the Government is to go again to the High Court to seek permission to the Supreme Court. Anyway we will leave that the Legal department for this opinion. Let me assure that we will ask the Advocate General and the Law Secretary to go into the matter in detail immediately and see as to what best we can do to move the Supreme Court. Of course till then, I cannot spell out as to what we can do. The Government have got so many other methods. Regarding other irregularities I assure the House that I will certainly refer the entire thing to the C.O.D., Let the C.O.D. probe into the whole matter and let them submit a report, On the basis of that

report, the Government will contemplate further action. There ar the things, at best I can present today and the matter can be closed.

SRI D. DEVARAJ URS.—I can follow what the Honb'ble Chief Minister says. I would like to make only one suggestion. Even supposing there is C.O.D., enquiry and something untoward thing might have happened like tampering or records or whatever it is, as long as there is High Court decision, I am afraid, the Government will not be in a position to take any action. Supposing an officer is supposed to have done something wrong according to us, If that is so, the whole matter has been quashed in the High Court. The High Court has given a judgment.

SRI R. GUNDU RAO.—I will clarfiy it. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಜಡ್ಜಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ. ಕೆಳಗಡೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಏನು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ಟೇ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಾವು ಹೇಳಿದಿರಿ. "ಬೈಂಡಿಂಗ್ ಆನ್ ದಿ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್" ಎಂದು ತಾವು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೀರಿ. ನಾವು ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹೈಕೋರ್ಟಿನವರು ಜಡ್ಜಮೆಂಟ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಡಿ. ದೇವರಾಜ ಅರಸ್.—ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರ್ಕಾರ. ಅವುಗಳು ತಪ್ಪಿರಬಹುದು ; ನಿಜವಿರಬಹುದು. ಪ್ರೆಸೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇದ್ದರೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. Even before the case is reffered to the Vigilance Commission or the C.O.D., let the Chief Minister get the entire records, from the Forest department, Revenue department, tahsildars concerned and all other connected departments. Let him sit with his Secretaries and look into the whole matter first. If there is a case to re-open because of tampering, modification or change of records and if the Chief Minister is convinced, then it is better to move the Court. Then depending on the result of that case, the question of punishment arises. That is my point. I am afraid even if the Vigilance Commission or the C.O.D. goes into the records and say that something has happened, I am afraid, you cannot punish. Of course, the lawyers may have different opinion. I am not suggesting that it should be closed. I am suggesting that the Chief Minister should get the entire records even before it is referred to the Vigilance Commission or C.O.D. because I am afraid further tampering of records may take place and a big amount is is involved here. Already the High Court decision is in their favour. So, many things may happen. I would appeal to the Government to please send telegraphic message to all the concerned offices and let all the records from taluk office Revenue Office and the concerned offices be brought to the office of the Chief Minister. Let the whole matter be got examined by whoever he thinks proper, and if there is further thing to be looked into, he can get the things verified or investigated. Then, if there is a case and if the Chief Minister is

convinced, immediately they should think of re-opening the case in any appropriate court, whether it is in High Court or the Supreme Court depending upon the best legal opinion. Then only the question of punishing arises.

## REPRESENTATIONS

### Arrest and Release of members.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳನ್ನು ಬಂಧನ ಮಾಡಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಓದಿ ಹೇಳಿದಿರಿ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ನನ್ನನ್ನು ನನ್ನ ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಧನ ಮಾಡಿದರು ? ಎಲ್ಲಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಹೋದರು ? ಯಾವ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮುಂದೆ ಹಾಜರು ಮಾಡಿದರು ? ಯಾವುದು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಬಸ್ಸುಗಳಲ್ಲಿ ಲಾರಿಗಳಲ್ಲಿ ತುಂಬಿಕೊಂಡು ಹೋದರು ; ನಮಗೆ ಕುಡಿಯುವುದಕ್ಕೆ ನೀರು ಕೊಡಲಿಲ್ಲ ; ಊಟ ಇರಲಿಲ್ಲ ; ಸಾಯಂಕಾಲ ಕಬ್ಬನ್ ಪಾರ್ಕಿಗೆ ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದರು, ನಮ್ಮನ್ನು ಯಾವ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಂಧನ ಮಾಡಿದರು ? ನಮಗೆ ಯಾರು ಬೆಯಿಲ್ ಕೊಟ್ಟರು ? ನಾವು ಸೆಲ್ಫ್ ಬೆಯಿಲ್ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಾವು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಬೆಯಿಲ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನಮ್ಮನ್ನು ಮೂರು ಗಂಟೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ರಾತ್ರಿ ೯ ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಪೆರವಣಿಗೆ ಮಾಡಿಸಿದರಲ್ಲ ; ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನು ? ನಮ್ಮಂಥ ಶಾಸಕರನ್ನೇ ; ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ; ಇನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯ ರೈತರ ಗತಿ ಏನು ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನನಗೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನಾನು ಓದಿ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದ್ದರೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡೋಣ.

11-30 A.M.

SRI AZEED SAIT.—Sir, Sri Made Gowda was also arrested.

MR. SPEAKER.—ನನ್ನ ಹತ್ತಿರ ಯಾವುದು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

"Office of the Circle Inspector of Police, Cubbon Park Sub Division, Bangalore, Dated 6th February 1981. To : The Speaker, Karnataka Legislative Assembly, Vidhana Soudha, Bangalore.

Sub : Arrest of 15 Members of the Legislative Assembly in front of Vidhana Soudha on 6th February 1981.

Today (6th February 1981) at about 2 p.m. over 600 persons who had come to participate in the 'Kissan Jatha' on 5th February 1981 came towards Vidhana Soudha in groups from various parts of the City. They were in groups of more than five each. They were led by some Legislators On seeing these people, I informed them that prohibitory orders U/S 35 K.P. Act were in force throughout the city and the Assembly of more than four persons was not allowed. I also advised them to go away from the place but the people who had gathered there and their leaders who also included some legislators did not head to my advice. Instead they rushed towards the western gate of Vidhana